

# Rob Essers

---

Niek Engelschmanlaan 129  
6532 CR Nijmegen  
(024) 355 81 71  
rob@gaypnt.demon.nl

Het college van Burgemeester en Wethouders  
van Nijmegen

*Fax: (024) 323 59 92*

Uw brief van  
01-07-2004

Uw kenmerk  
C210/04.0032273

Ons kenmerk

Datum  
2 juli 2004

Onderwerp  
*Besluit B&W d.d. 15 juni 2004, nummer 1.23*

Bijlage(n)  
1.

Geacht college,

Hartelijk dank voor uw reactie op mijn faxbericht van 16 juni 2004 inzake uw besluit om de exploitatie van sekswinkels in het centrum te verbieden. Ondanks de hoeveelheid woorden is uw argumentatie mijns inziens uiterst mager en niet erg overtuigend.

"Steeds vaker willen ondernemers een sekswinkel in het centrum van de stad exploiteren. Nu zijn er al ongeveer zeven sekswinkels in de Bloemerstraat, Van Welderenstraat, Tweede Walstraat en de Lange Hezelstraat gevestigd. In sommige straten zitten meerdere sekswinkels. Wanneer er teveel sekswinkels in dezelfde omgeving zijn gevestigd heeft dit een negatief effect op de woon- en leefomgeving. Het gaat daarbij met name om de uitstraling van de straat en de gevoelens van leefbaarheid. Wij vinden het daarom belangrijk om regulerend ten aanzien van de vestiging van nieuwe sekswinkels op te treden."

Zeven sekswinkels in vier straten van het stadscentrum is marginaal. Ik weet niet wat ik mij moet voorstellen bij "teveel sekswinkels in dezelfde omgeving" en waarom deze een negatief effect zouden hebben op de woon- en leefomgeving. Geldt dat niet óók voor de meeste andere winkels?

Ik zou mij bijvoorbeeld de Moenenstraat kunnen voorstellen met louter en alleen sekswinkels zonder dat dit ten koste gaat van de woon- of leefomgeving! Nijmegen zou er dan zelfs een belangrijke toeristische trekpleister bij hebben. (De Moenenstraat had gezien de uitstraling overigens beter Moenengas genoemd kunnen worden. Ook over het "kattenluikje" dat toegang geeft tot de Arsenaalpoort, ben ik niet erg enthousiast.)

Het is mij niet duidelijk waarom een paar sekswinkels meer of minder de uitstraling van een straat en de gevoelens van leefbaarheid negatief zouden beïnvloeden. Ik zie liever erotische speciaalzaken dan vestigingen van winkelketens en *outlet stores*.

Uit uw antwoord blijkt dat het niet om het belang van de openbare orde gaat, maar dat de woon- en leefomgeving kennelijk tegen een te hoge concentratie sekswinkels beschermd dient te worden. Nergens wordt aannemelijk gemaakt dat er ook behoefte bestaat aan een dergelijke "betutteling". Waarom moet het aantal sekswinkels zich stabiliseren en wat is er tegen een toename?

Blad 2.

Ook een deugdelijke onderbouwing van de loopafstand van 500 meter ontbreekt. Als één sekswinkel een negatief effect heeft op de woon- en leefomgeving, dan treedt erbij twee winkels op een afstand van meer dan 500 meter toch ook een verdubbeling van dat effect op? Ik begrijp niet waarom het effect groter wordt als de loopafstand minder dan 500 meter bedraagt.

In hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen staat de volgende omschrijving van het begrip «sekswinkel»:

"Artikel 3.1.1. Begripsomschrijvingen

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

[...]

e sekswinkel: de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin hoofdzakelijk goederen van erotisch-pornografische aard aan particulieren plegen te worden verkocht;"

Dit impliceert dat het exploitatieverbod niet geldt voor 1) erotische videotheken, 2) zaken waar niet aan particulieren wordt verkocht, en 3) winkels waar niet hoofdzakelijk goederen van erotisch-pornografische aard worden verkocht. Het is mij niet duidelijk of erotische boekwinkels ook onder het begrip «sekswinkel» vallen. In dat geval is uw besluit d.d. 15 juni 2004, nummer 1.23, mogelijk in strijd met het recht op vrijheid van meningsuiting.

Op mijn opmerking dat u bij aanduidingen voor delen van de openbare ruimte voorbijgaat aan het raadsbesluit d.d. 4 april 1984 (raadsvoorstel 92/1984) ben u helaas niet ingegaan.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers