

Aan de raad en de raadscommissie Stadsontwikkeling
van de gemeente Nijmegen

Fax: (024) 324 59 92

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
			8 juli 2004
Onderwerp			Bijlage(n)
<i>memo d.d. 6 juli 2003</i>			1.

Geachte leden,

Het memo van wethouder Depla inzake het Goffertpark (zie bijlage) kan de toets der kritiek niet doorstaan. Dat er nodeloze verwarring heerst ten aanzien van de begrenzing van het Goffertpark, is een zaak waaraan zo spoedig mogelijk een einde gemaakt dient te worden. Binnen de gemeentelijke organisatie worden allerlei verschillende kaarten van het Goffertpark gebruikt en is men voortdurend grensverleggend bezig.

Oud West

Het is aan de raad om de enig juiste begrenzing van Goffertpark op een eenduidige wijze vast te stellen. Hopelijk wordt daarbij rekening gehouden met de gevoelens van Nijmeegse burgers voor wie het Goffertbad onlosmakelijk met het Goffertpark is verbonden. Het Goffertbad hoort dan ook in de wijk Goffert te liggen en niet in de wijk Nije Veld (die door de afdeling Onderzoek & Statistiek tot het stadsdeel Oud-West wordt gerekend).

Zelfs als het Goffertbad buiten beschouwing wordt gelaten, verschilt het te beschermen gebied in raadsvoorstel 130/2004 op enkele essentiële punten van het raadsbesluit d.d. 31 januari 2001 (raadsvoorstel 22/2001). Voor nadere details verwijs ik u naar het bestand www.gaypnt.demon.nl/pdf/20040705_Goffertpark.pdf.

omissie

Zowel het college als de Commissie Beeldkwaliteit gaan in het raadsvoorstel voorbij aan het belang van de naoorlogse uitbreidingen van het park. Het *Stadspark de Goffert* (65 ha) is in 1952 uitgebreid met Heidepark (15 ha) en het Goffertbad (3 ha). Dat laatste gebied wordt in het voorstel slechts aangeduid als "Enkaterrein" en valt buiten het te beschermen gebied. Ook Heidepark valt daar gedeeltelijk buiten. Daarbij gaat het om een gedeelte dat volgens het bestemmingsplan wel de bestemming "park" heeft. Het gedeelte met de bestemming "Agrarische doeleinden" ligt daarentegen wel binnen het gebied dat volgens raadsvoorstel 130/2004 bescherming verdient.

In het memo staat dat het een bewuste keuze is om het zwembad buiten het beschermd gebied te houden. Dit had in de redengevende omschrijving natuurlijk niet mogen ontbreken. Dat het zwembad zelf geen monumentaal karakter meer heeft, betekent niet dat het deel van het Goffertpark waarin het zwembad ligt niet tot het beschermd gebied gerekend zou

kunnen (lees: moeten) worden. Het mag dan niet voor de hand liggen om het zwembad op de lijst van de beschermde complexonderdelen te zetten, maar dat betekent niet dat het zwembadterrein niet dezelfde bescherming verdient als de rest van het Goffertpark. Overigens zou het 50-meterbad op de lijst van beschermde complexonderdelen zeker niet misstaan.

Ook de verbouwing van het Stadion de Goffert heeft desastreuze gevolgen gehad voor de monumentale status ervan. Het stadion staat bovendien ook op de lijst van beschermde complexonderdelen. Voor de trap naar het multifunctionele sportcomplex De Eendracht is zelf een deel van de aarde wal rond de bloedkuul afgegraven. Waar was raad en/of de Commissie Beeldkwaliteit toen het college deze trap liet aanleggen? Bovendien had deze verbindingstrap van € 45.000,- (dekking: Directie Wijk en Stad / EFRO-subsidie) volgens de Stadionovereenkomst voor rekening van NEC behoren te komen.

Ook het argument van wethouder Depla dat het weinig monumentale karakter van het driehoekige terrein aan de Heideparkseweg reden is dat dit terrein buiten de bescherming is gehouden, klinkt weinig overtuigend. Het doet afbreuk aan het park om allerlei onderdelen buiten het beschermde gebied te situeren. De aan de rand gelegen oude en nieuwe oefenvelden van NEC, waaronder twee kunstgrasvelden, hebben evenmin monumentaal karakter. Voor de tennisbanen geldt hetzelfde. Er zijn nog veel meer kleine en grotere delen van het Goffertpark die uitgesloten zouden kunnen worden, maar iedere beperking van het te beschermen gebied ondermijnt het monumentale karakter van het Goffertpark.

bestemmingsplannen

De bescherming die de monumentenstatus biedt, ligt in het verlengde van de bescherming door middel van het bestemmingsplan Volkspark de Goffert. Waarom bepaalde gebieden die binnen het plangebied liggen die extra bescherming niet nodig hebben, en het zelfs onwenselijk zou zijn dat deze gebieden ook op deze wijze beschermd worden, blijkt niet uit het raadsvoorstel. Aanvankelijk werd er van uitgegaan dat de monumentenstatus voor het park overbodig was.

Het bestemmingsplan Volkspark de Goffert (raadsvoorstel 36/2001) kwam in de plaats voor zeven verschillende bestemmingsplannen voor het Goffertpark. Er is een direct verband tussen de grenzen van het plangebied en die van het Goffertpark. Hoewel een bestemmingsplan en een beschermde status twee volkomen verschillende zaken zijn, hebben beide in dit geval betrekking op hetzelfde Goffertpark. Er is maar één Goffertpark, met een openluchtzwembad, dat op allerlei manieren zoveel mogelijk beschermd dient te worden. Dat het lopende bestemmingsplan-actualiseringsproject erin voorziet dat het Goffertpark met Winkelsteeg één plangebied gaat vormen, doet hier niet ter zake. Overigens ligt het Goffertbad óók in het plangebied WG (winkelsteeg/goffert). Het verbaast mij wel dat een bestemmingsplan dat in 2001 is geactualiseerd, nu al weer in een actualiseringsproject betrokken wordt. Kan die ambtelijke capaciteit niet beter op een andere wijze ingezet worden?

behoud Goffertbad

Evenals het stadion behoeft het zwembad geen openluchtmuseum te worden, maar is er alle reden om het te beschermen tegen al te voortvarende bestuurders – nu en in de toekomst – die andere plannen met het zwembadterrein hebben. De raad heeft weliswaar op 11 april 2001 (raadsvoorstel 47/2001) besloten om het Goffertbad voor onbepaalde tijd open te

Blad 3.

houden, maar dat raadsbesluit biedt onvoldoende garantie. Mocht het zwembad in de toekomst onverhoopt verdwijnen, dan dient het gebied als onderdeel van het Goffertpark de bestemming "park" te krijgen of een andere bestemming die binnen het park past. Een dergelijke beperking van de mogelijkheden komt ook het behoud van het zwembad ten goede. De monumentenstatus voor het gehele Goffertpark, inclusief zwembadterrein, is essentieel voor het behoud van het zwembad.

Het standpunt van wethouder Depla dat de inhoudelijke discussie over behoud van het Goffertbad niet thuis zou horen binnen de kaders van het beschermingsvoorstel, deel ik niet. Hetzelfde geldt voor zijn opmerking dat bescherming van het zwembad zou betekenen "dat voor alle nader te bepalen afzonderlijke ontwikkelingen een monumentenvergunningprocedure nodig is, hetgeen wellicht een ongewenste verdragende factor zou zijn".

Geldt dat ook voor het Stadion de Goffert dat niet alleen in het Goffertpark ligt, maar ook op de lijst van beschermde complexonderdelen staat? In de reactie op de zienswijze van NEC meldt het college op vervolgvel 6 van het raadsvoorstel : "Ontwikkelingen worden getoetst aan het bestemmingsplan. De bescherming geeft hierin geen extra beperkingen." Hetzelfde geldt voor het Goffertbad dat niet op de lijst van beschermde complexonderdelen staat, maar wel binnen het beschermingsgebied behoort te liggen.

conclusie

Het mag duidelijk zijn dat ik de conclusie van wethouder Depla niet deel dat er geen aanleiding bestaat om het beschermingsvoorstel zoals aangegeven op de kaart "Goffertpark, begrenzing en aanduiding complexonderdelen" te wijzigen.

Als de begrenzing niet gewijzigd wordt, legt de raad de basis voor een verdere aantasting van het monumentale karakter van het Goffertpark.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers

Memorandum

Directie Grondgebied

Stadsontwikkeling

Architectuur en Monumenten

Aan

De raad en de raadscommissie Stadsontwikkeling

Datum

6 juli 2004

Opgesteld door, telefoonnummer

ir J.C. Verheul, 97 33

Onderwerp

Goffertpark

Geachte Raad en Raadscommissie,

Tijdens de vergadering van de raadscommissie Stadsontwikkeling op maandag 5 juli jl. is het voorstel voor bescherming van het Goffertpark besproken. Er bleek verwarring te bestaan over de begrenzing van het te beschermen park. Ik bericht u hierover het volgende:

De grens van het te beschermen gebied is door de stellers van de beschrijving ter plaatse geïnterpreteerd, zonder kennis van de bestemmingsplangrenzen of straatnaamkaarten. Vervolgens is de begrenzing van het park op papier gezet en met de concept beschrijving ter advisering aan de Commissie Beeldkwaliteit voorgelegd. Zij heeft zonder discussie over de begrenzing ingestemd met het voorstel. De bij de beschrijving gevoegde kaart 'Goffertpark, begrenzing en aanduiding complexonderdelen' (zie collegevoorstel) betreft de juiste weergave van de omvang van het te beschermen park. Dit komt overeen met het gebied waaraan uw Raad op 31 januari 2001 formeel de straatnaam 'Goffertpark' heeft toegekend (raadsbesluit 22/2001, kaart LM 23608).

In vergelijking met het plangebied van het bestemmingsplan 'Volkspark De Goffert' (raadsbesluit 36/2001), zijn het Goffertbad en het driehoekige terrein aan de Heideparkseweg buiten het beschermde gebied gehouden; dit is een bewuste keuze van de stellers van de beschrijving geweest. Hoewel het zwembad in beginsel bij de volksparkgedachte lijkt te behoren, is het buiten de bescherming gehouden omdat het complex door de jaren heen is gewijzigd en geen monumentaal karakter heeft. Bovendien maakt het zwembad geen onderdeel uit van het oorspronkelijke plan en is het door de Goffertweg en de Slotemaker de Bruineweg fysiek afgescheiden van de rest van het park zodat de directe context evenmin aanleiding geeft het perceel bij de bescherming te betrekken. Het weinig monumentale karakter van het driehoekige terrein aan de Heideparkseweg is er de reden van dat ook dit terrein buiten de bescherming is gehouden.

Verder wil ik benadrukken dat een bestemmingsplan en een beschermde status twee volkomen verschillende zaken zijn. Het feit dat in dit geval

Memorandum

Vervolgvel

1

het bestemmingsplan een duidelijk beschermend karakter heeft, is er evenwel de reden van dat het bestemmingsplan expliciet benoemd wordt in het beschermingsvoorstel. Beschermingsgrenzen hebben verder geen evidente relatie met bestemmingsplannen: zowel de benedenstad als de 19^{de}-eeuwse schil zijn bijvoorbeeld over meerdere bestemmingsplannen verdeeld. Bovendien is het nú wel zo dat de grenzen van bestemmingsplan en bescherming dicht bij elkaar liggen - ik heb tijdens de vergadering bij nader inzien zelfs ten onrechte gesteld dat de gebieden gelijk zouden zijn - het lopende bestemmingsplan-actualiseringsproject voorziet erin dat het Goffertpark met Winkelsteeg één plangebied gaan vormen.

Tenslotte wil ik u er op wijzen dat de inhoudelijke discussie over behoud van het Goffertbad niet thuishoort binnen de kaders van het beschermingsvoorstel. Het voorstel tot bescherming is tot stand gekomen op basis van een deskundig onderzoek naar de monumentwaarde van het park. Het zwembad is hier om eerder genoemde redenen niet bij betrokken. Dit betekent nadrukkelijk niet dat het maatschappelijke belang van het zwembad niet erkend zou worden.

Overigens merk ik op dat bescherming van het zwembad zou betekenen dat voor alle nader te bepalen afzonderlijke ontwikkelingen een monumentenvergunningprocedure nodig is, hetgeen wellicht een ongewenste vertragende factor zou zijn.

Gelet op het bovenstaande, bestaat er geen aanleiding om het beschermingsvoorstel zoals aangegeven op de kaart 'Goffertpark, begrenzing en aanduiding complexonderdelen' te wijzigen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
met vriendelijke groet,

Paul Depla.