

Aan de raad en de raadscommissie Stadsontwikkeling
van de gemeente Nijmegen

Fax: (024) 324 59 92

| | | | |
|--|------------|-------------|---------------------------|
| Uw brief van | Uw kenmerk | Ons kenmerk | Datum 30 augustus 2004 |
| Onderwerp <i>beantwoording door college</i> | | | Bijlage(n) 1. |

Geachte leden,

Op 8 juli 2004 zond ik u een faxbericht over het memo d.d. 6 juli 2004 van wethouder Depla inzake het Goffertpark. Hoewel mijn bericht op 14 juli 2004 niet op de raadsagenda stond, ontving ik hierop bijgevoegd antwoord van het college.

onjuist

Mocht de brief d.d. 24 augustus 2004 alsnog ter goedkeuring aan uw raad worden voorgelegd, dan kunt hiermee beter niet instemmen. Het is principieel onjuist om de beantwoording van ingekomen stukken aan het college over te laten. Dit doet geen recht aan de dualisering van het gemeentebestuur. Bovendien is het antwoord van het college onvolledig en onjuist.

Het college doet geen recht aan verschillende besluiten die door uw raad zijn genomen. De Commissie Beeldkwaliteit en de stellers van de redengevende omschrijving bij raadsvoorstel 130/2004 zijn blijkbaar niet op de hoogte te zijn van de volgende raadsbesluiten:

- Raadsbesluit d.d. 31 januari 2001 (raadsvoorstel 22/2001) inzake naamgeving Goffertpark;
- Raadsbesluit d.d. 7 maart 2001 (raadsvoorstel 36/2001) inzake Bestemmingsplan Volkspark De Goffert;
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2003 inzake motie: een monument van een park (1^e indiener: W. van Eck).

gehele Goffertpark

Uw raad heeft het college op 29 januari 2003 bij motie opgedragen "voortvarend de procedure in gang te zetten om het gehele Goffertpark op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen en de raad daartoe nog dit jaar een voorstel voor te leggen."

In het voorstel d.d. 8 juni 2004 waarmee uw raad op 14 juli 2004 heeft ingestemd, liggen enkele delen van het Goffertpark buiten het te beschermen gebied. In de redengevende omschrijving ontbreekt een verklaring en rechtvaardiging hiervoor.

geen argumenten

Net als wethouders Depla verschuilt het college zich in zijn brief d.d. 24 augustus 2004 achter de "onafhankelijke deskundigen" die de begrenzing van het Goffertpark hebben

bepaald. Behalve de deskundigheid van de stellers van de redengevende omschrijving geeft het college geen enkel argument om de bescherming aan enkele delen van het Goffertpark te onthouden. Niet de raad, maar de "onafhankelijke deskundigen" maken hier kennelijk de dienst uit. Naar hun argumenten kan ik slechts gissen.

enkele voorbeelden

Hoe deskundig zijn de "onafhankelijke deskundigen"? De stelling "De begrenzing van het beschermde gebied komt overeen met het gebied dat binnen de straatnaamgeving officieel als Goffertpark is aangeduid" (raadsvoorstel 130/2004) is in ieder geval onjuist.

Bij de redengevende omschrijving valt mij vooral de ontbrekende informatie op. Hieronder volgen enkele voorbeelden.

onderdeel 2

De door brand verwoeste rieten kap van De SCHUILKOEPEL is in 1982-1984 niet hersteld, maar vervangen door houten dakbedekking die afbreuk doet aan het oorspronkelijke ontwerp. Een tweede schuilkoepel ten zuiden van de Steinweglaan is geheel gesloopt.

onderdeel 4

Uit andere bronnen blijkt dat De BANK pas in 1955 is geplaatst. De staat waarin dit complex-onderdeel verkeert, laat nogal te wensen over. Een aantal blauwe stenen achter en boven de gedenksteen is in de loop der jaren verdwenen. De naam van de kunstenaar G.J. Loogman wordt niet genoemd.

De metalen schijf met in kleur de richtingen van het park waarvan in de redengevende omschrijving melding gemaakt wordt, is in werkelijkheid het onderstuk van Goffertwegwijzer van dezelfde kunstenaar. Hierop stonden pijlen met de namen van de onderdelen die van hieruit zichtbaar waren. Het bronzen deel van de wegwijzer is een aantal jaren geleden verdwenen.

onderdeel 7

De informatie over De LANTAARNPAAL is uiterst summier. Over de herkomst van de lantaarnpaal wordt alleen gemeld dat deze mogelijk herplaatst is van elders in het park.

Deze paal is een vereenvoudigde versie van de zogenaamde Berlage-palen, ontworpen door Piet Zwart (1885-1977) die van 1921-1927 als eerste tekenaar in dienst was bij H.P. Berlage. Dergelijke palen met drie lampen zijn in de jaren '30 onder meer op de Grote Markt en het Stationsplein geplaatst. Zij hebben de oorlog overleefd, maar moesten vermoedelijk in 1952 het veld ruimen voor de aanleg van de trolleylijnen.

De drie armaturen met een metalen hoed en grote peervormige lamp zijn in ieder geval alles behalve origineel. Deze zijn enkele jaren geleden aangebracht in het kader van de reconstructie van het park.

onderdeel 8

Over Het STADION wordt opgemerkt: "Aan de buitenzijde is maskerende beplanting aangebracht, zodat het stadion bijna onzichtbaar in de omgeving is opgenomen." Hebben de "onafhankelijke deskundigen" dit complex-onderdeel niet ter plekke bekeken?

De verbindingstrap tussen het stadion en het multifunctionele sportcomplex waarvoor een deel van de aarden wal rond de bloedkuul is afgegraven, hebben zij kennelijk over het hoofd gezien. In zijn brief d.d. 24 augustus 2004 gaat het college eraan voorbij dat de trap pas is aangelegd na de aanvaarding van de motie: een monument van een park. Dat had aanleiding moeten zijn om de Commissie Beeldkwaliteit om advies te vragen. Was de afdeling Bouwen en Wonen niet op de hoogte van deze motie?

Blad 3.

onderdeel 9

Bij De WATERTOREN wordt er met geen woord over gerept dat alleen de bakstenen voet er nog staat, maar dat de beeldbepalende ijzeren toren jaren geleden is gesloopt. De zin van de bescherming van dit complexonderdeel waarvan een belangrijkste deel ontbreekt, is mij niet duidelijk.

conclusie

Gelet op bovenstaande kan het argument dat "onafhankelijke deskundigen" de begrenzing hebben bepaald mij niet overtuigen. De keuze om bepaalde onderdelen van het Goffertpark wel/niet te beschermen dient zorgvuldig gemotiveerd te worden. Dat is toch wel het minste wat van een redengevende omschrijving verwacht mag worden!?

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers



Stationsplein 13
6512 AB Nijmegen
Telefoon (024) 329 28 06
Telefax (024) 329 96 99
E-mail gemeente@nijmegen.nl

R. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR NIJMEGEN

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

| | | | |
|--------------|-----------------|----------------|-----------------|
| Datum | Datum uw brief | Ons kenmerk | Contactpersoon |
| 24 AUG. 2004 | 08-07-2004 | G240/ | ir J.C. Verheul |
| Onderwerp | Aantal bijlagen | Doorkiesnummer | |
| Goffertpark | - | 32997 33 | |

Geachte heer Essers,

Op 9 juli jl. is uw fax aan de Raad en de Raadscommissie Stadsontwikkeling met als onderwerp 'memo d.d. 6 juli 2003' (2004) ingeboekt. Zoals in de ontvangstbevestiging aan u is gemeld, is de beantwoording van uw brief overgelaten aan het college. Wij berichten u thans het volgende.

begrenzing gemeentelijk monument Stadspark De Goffert

De Raad heeft op 14 juli jl. een afgebakend gebied aangewezen als gemeentelijk monument, Stadspark De Goffert genaamd. De raad heeft zijn besluitvorming (mede) gebaseerd op het voorstel van 8 juni 2004. Tijdens de vergadering van de raadscommissie Stadsontwikkeling op 5 juli jl. ontstond er discussie c.q. verwarring over de begrenzing van het te beschermen gebied. Tevens werd de vraag gesteld of het Goffertbad aan de bescherming van het Goffertpark zou moeten worden toegevoegd.

Wethouder P. Depla heeft vervolgens de raad hierover aanvullende informatie verstrekt (memo Goffertpark, d.d. 6 juli 2004). Hieruit blijkt dat zowel de stellers van de redengevende omschrijving als de Commissie Beeldkwaliteit geen aanleiding hebben gezien om de betwiste percelen (o.a. Goffertbad) en de op deze percelen staande objecten onderdeel te laten zijn van het beschermde monument.

Raadslid Van Rens (SP) heeft vervolgens een amendement opgesteld waarin hij alsnog aandringt op bescherming van het Goffertbad als onderdeel van het Goffertpark. Dit amendement is afgewezen; de begrenzing van het beschermde Goffertpark is door de raad vastgesteld overeenkomstig de begrenzing die eerder door onafhankelijke deskundigen is bepaald. De begrenzing van het beschermde park is dus ten opzichte van het voorstel d.d. 8 juni jl. niet gewijzigd.

Wij menen dat u in uw brief d.d. 8 juli 2004 geen nieuwe inzichten biedt die alsnog aanleiding zouden geven tot een gewijzigd aanwijzingsbesluit. Het maatschappelijke belang van het zwembad, de vrees voor sluiting van

Vervolgveld

1

het bad, de functie van het zwembad binnen de beleving van het park, dit alles was - weliswaar in andere bewoordingen - bekend bij de raad ten tijde van de besluitvorming.

Bovendien benadrukken wij nogmaals dat bescherming van een object, complex of gebied gebaseerd moet zijn op de aanwezige monumentwaardige kwaliteiten. Hoewel bescherming in beginsel het instrument kan zijn om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan, mag dit nooit het hoofdargument zijn om tot bescherming over te gaan.

Het ware weliswaar zorgvuldiger geweest als de raad vóór de besluitvorming kennis had kunnen nemen van uw brief, maar in deze situatie zou dit niet geleid hebben tot een ander besluit.

Aangaande de in uw brief opgenomen concrete vragen berichten wij u het volgende.

trap bij stadion

De buitentrap die de verbinding vormt tussen het stadion en het nieuwe sportcomplex is na overleg met de afdeling Bouwen en Wonen aangelegd. Het park was destijds formeel beschouwd nog geen monument. Dit betekent dat de reguliere bouwregelgeving van toepassing was; in dit geval gold er geen vergunningplicht. Er is dus geen afzonderlijk besluit van het college voor nodig geweest. Evenmin bestond er een formele aanleiding het voorstel aan de Commissie Beeldkwaliteit voor te leggen.

actualisatie bestemmingsplan

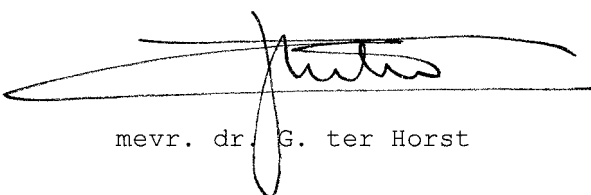
Het omvangrijke bestemmingsplannen actualiseringsproject bestaat uit meer dan de feitelijke actualisering. Ook digitalisering en standaardisering maken onderdeel uit van het project. Ten tijde van de noodzakelijk geachte actualisering van het bestemmingsplan voor het Goffertpark waren deze onderdelen onvoldoende uitgewerkt om mee te nemen. De aanstaande actualisering betreft een groter gebied en zal zich voor het Goffertpark concentreren op de aspecten die bij de voorgaande actualisering niet aan de orde zijn geweest. De ambtelijke capaciteit wordt naar ons idee dan ook - anders dan u veronderstelt - op een efficiënte wijze ingezet.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De Secretaris,



mevr. dr. G. ter Horst



ir. H.K.W. Bekkers