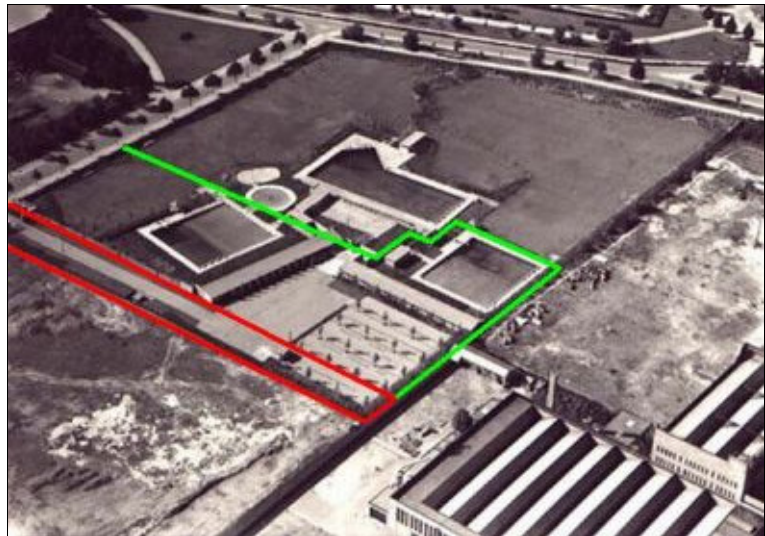


ACHTERGRONDEN ONTWIKKELING GOFFERTBAD

Goffertbad in 1952

In de loop der jaren zijn de oorspronkelijke ingang, fietsenstalling, kleedkamers en het jongensbad verdwenen. Ook het "voormalige meisjesbad" dreigt nu te verdwijnen.



1. **Bestemmingsplan Volkspark de Goffert**, raadsbesluit d.d. 7 maart 2001 (raadsvoorstel 36/2001); zie www.nijmegen.nl/pdf/bis/regelgev/bplannen/gb01105.pdf

"3. Gewijzigd vast te stellen de herziening van het bestemmingsplan der gemeente Nijmegen (plan 'Volkspark de Goffert') conform de gewaarmerkte plankaart nr. 47.819 d.d. 5 juni 2000, alsmede de kaart "Ruimtelijke karakteristiek", nr. 47.819a. d.d. 26 oktober 1999, met de daarbij behorende 'Bestemmingsplanvoorschriften Volkspark de Goffert' [...]"

2. Bestemmingsplanvoorschriften Volkspark de Goffert

"Artikel 4 Beschrijving in hoofdlijnen (hoofdstuk 1. Algemene bepalingen)

In dit artikel wordt in hoofdlijnen aangegeven op welke wijze met het bestemmingsplan de in de voorschriften omschreven doeleinden worden nagestreefd. Dit artikel is derhalve van toepassing naast de artikelen 5 t/m 10.

I Doelstellingen

Het beleid in dit plangebied is gericht op:

- 1 Het behoud en de versterking van de ruimtelijke karakteristiek, zoals weergegeven onder II lid 1 en op de kaart "Ruimtelijke karakteristiek", waarbij dit voorschrift grondslag is voor vrijstellingen en wijzigingen van het plan.
- 2 Het behoud van de functionele verwevenheid van recreatie, natuur, cultuur en wonen.

II Ruimtelijk

- 1 Alle maatregelen en ontwikkelingen zullen moeten bijdragen aan het behoud en/of versterken van de gewenste ruimtelijke karakteristiek, zoals is beschreven in lid 2.
- 2 In dit artikellid is voor een aantal elementen aangegeven, die voor het plangebied van belang zijn voor de samenhang en de aansluiting bij de omliggende gebieden.
 - 2.1 De bestaande ruimtelijke karakteristiek van het park bestaat uit een afwisseling van open en (met beplanting) verdichte gebieden en twee

zichtlijnen. De bestaande hoofdindeling, zoals weergegeven in afbeelding ' Ruimtelijke karakteristiek' , dient te worden gehandhaafd, met uitzondering van:

- het open gebied met volkstuinten langs de Heideparkseweg, dat omgevormd mag worden tot een overwegend bebost gebied;
 - het open gebied dat als dierenweide in gebruik is tussen de Oude Mollenhutseweg en de Busserweg, dat omgevormd mag worden tot een overwegend bebost gebied;
 - het open gebied van de voormalige speelplaats tussen de parkeerplaats bij het stadion en de zuidelijke sport- en oefenveld, dat omgevormd mag worden tot een overwegend bebost gebied;
 - de rozensiertuin, ter plaatse waarvan het opnieuw ruimtelijk markeren van het ontbrekende ankerpunt door een fontein is toegestaan;
- 2.2 Het behoud de bestaande hoogteverschillen binnen het park, waarbij een laag gelegen Goffertweide omgeven wordt door hogere gelegen delen aan de zijde van de Muntweg, openluchttheater en het stadion.
- 2.3 Het behoud van het huidige spreidingspatroon van functies binnen het park, waarbij functies in het beboste gedeelte liggen rondom de Goffertweide en ten noordwesten van de Slotemaker de Bruïneweg en niet op de Goffertweide zelf.
- 2.4 Een nieuwe toegang wordt nagestreefd nabij de kruising van de Oude Mollenhutseweg en de Weg door Jonkersbos.
- 2.5 Een permanente doorgaande verbinding voor autoverkeer is ongewenst tussen de Slotemaker de Bruïneweg en de Oude Mollenhutseweg via de Steinweglaan en de Busserweg.

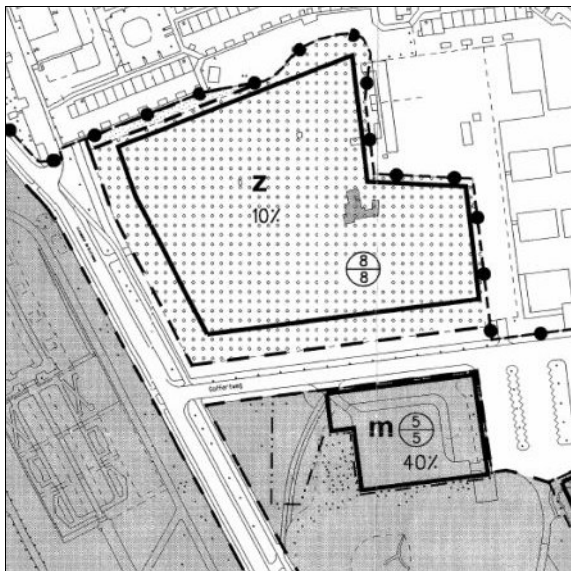
III Functioneel

- 1 Het beleid is erop gericht om de overwegend (dag)recreatieve functie van het gebied te handhaven en/of te versterken en de mate van functiemenging met niet-recreatieve functies zoveel mogelijk te beperken.
- 2 Het realiseren van een zelfstandig horecabedrijf categorie 1 ter plaatse van de kinderboerderij is toegestaan in het kader van de versterking van (dag)recreatieve functie van het park.
- 4 Het realiseren van een kassavoorziening op het voorplein van het Goffertstadion ten behoeve van de verkoop van toegangsbewijzen voor activiteiten in het stadion."

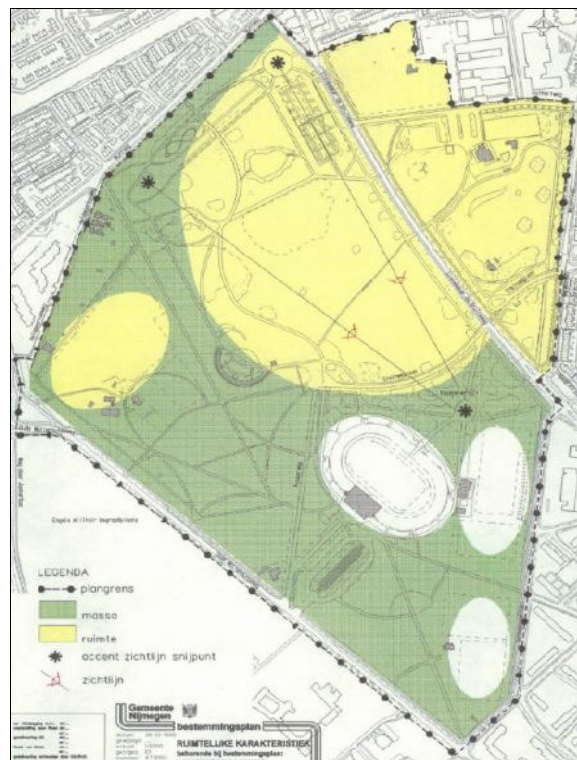
"Artikel 9 Recreatieve doeleinden (hoofdstuk 2. Bestemmingen)

- 1 De gronden die op de kaart zijn aangewezen voor ' recreatieve doeleinden' zijn bestemd voor sport- en recreatievoorzieningen,
- binnen het bestemmingsvlak met de nadere aanduiding Z, voor een zwembad met de daarbij behorende voorzieningen;
 - binnen het bestemmingsvlak met de nadere aanduiding T, voor tennisbanen met de daarbij behorende voorzieningen;
 - binnen het bestemmingsvlak met de nadere aanduiding V, voor sport- en oefenvelden met de daarbij behorende voorzieningen;
 - binnen het bestemmingsvlak met de nadere aanduiding S, voor een stadion, met de daarbij behorende voorzieningen.
- In het in het parkgebied gelegen stadion zijn in elk geval de volgende voorzieningen toegestaan: voorzieningen die een relatie hebben met de sportactiviteiten in het stadion, zoals ruimten voor fitness, sauna en fysiotherapie, en voorts voor kantoren, detailhandel, horeca, beurzen, veilingen en congressen, mits deze ondergeschikt zijn aan de sportactiviteiten ter plaatse.
- 2 Op deze gronden zijn toegelaten:
- a gebouwen;

- b sportvelden;
 - c parkeervoorzieningen;
 - d verhardingen;
 - e groenvoorzieningen;
 - f bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- 3 Op of in de in lid 1 bedoelde gronden mogen uitsluitend in de bestemming passende bouwwerken worden gebouwd onder de volgende voorwaarden:
- a hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsgrenzen, met dien verstande dat de bebouwingsgrens tot maximaal 1,50 meter mag worden overschreden met toegangspartijen, aan- en uitbouwen alsmede met luifels, balkons en andere ondergeschikte bouwdelen;
 - b de goot- en nokhoogte mogen niet meer bedragen dan op de kaart is aangegeven;
 - c het bouwperceel mag binnen het bouwvlak tot maximaal het op de kaart aangegeven maximaal bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen maximaal percentage bebouwde oppervlakte is aangegeven mag het bouwperceel mag binnen de bebouwingsgrenzen geheel worden bebouwd.
- 4 De maximale bedrijfsvloeroppervlakte van in het stadion toegestane ondergeschikte functies bedragen:
- 900 m² voor kantoren;
 - 50 m² voor detailhandel.
- 5 Op de gronden buiten de bebouwingsgrenzen mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht met een maximale nokhoogte van:
- 20,00 meter voor palen en masten;
 - 3,00 meter voor het overige.
- 6 Op deze bestemming is tevens het bepaalde in artikel 4 (Beschrijving in hoofdlijnen) van deze voorschriften van toepassing."



plankaart nr. 47.819 (detail)
z = zwembad



"Ruimtelijke karakteristiek", nr. 47.819a

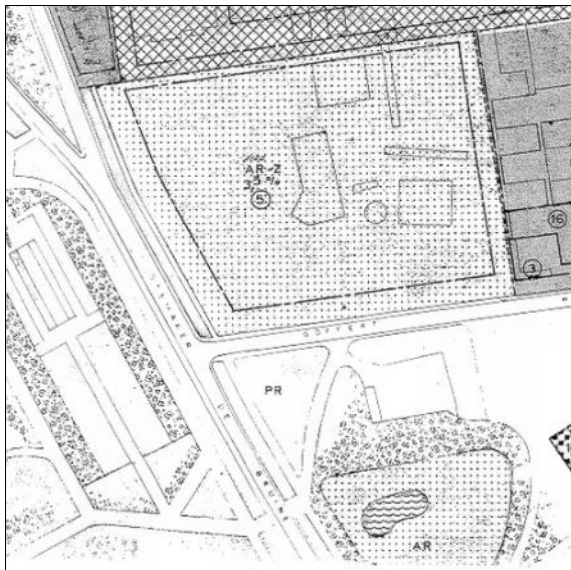
3. Bestemmingsplanvoorschriften behorende bij de herziening van het bestemmingsplan der gemeente Nijmegen (plan "de Goffert"), vastgesteld bij besluit van de Raad van de gemeente Nijmegen d.d. 25 februari 1974

N.B. Deze voorschriften zijn nog van toepassing op het gebied waar de voormalige fietsenstalling van het Goffertbad en de kleedkamers bij het jongensbad lagen. Dit ingesloten gebied wordt gebruikt door de jeugdvereniging "Valkatties".

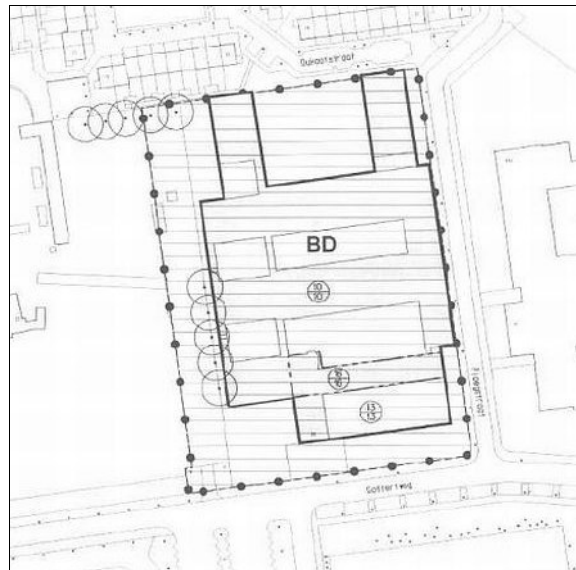
"B. *Actieve recreatieve doeleinden:*

[...]

2. AR-Z. De als zodanig in het plan aangegeven gronden zijn bestemd voor de aanleg van zwembaden met bijbehorende gebouwen, bijbehorende andere bouwwerken en werken, met dien verstande, dat:
- de maximum hoogte is vastgesteld op het aantal meters als op de kaart is aangegeven;
 - de bebouwde oppervlakte ten hoogste het op de kaart aangegeven percentage van het bouwperceel mag bedragen;
 - per perceel één dienstwoning mag worden gebouwd in maximaal 2 woonlagen en met een inhoud van maximaal 350 m³, met dien verstande dat de breedte van de woning minimaal 6 meter en maximaal 8 meter bedraagt.
- Bij deze dienstwoning mogen bijgebouwen worden opgericht conform het bepaalde in Hoofdstuk V, sub D lid I." (gemeentebld GB77-29; pagina 221)



Herziening bestemmingsplan "De Goffert"
d.d. 25 april 1974 (detail plankaart)



Bestemmingsplan De Goffert-XVI
plankaart nr. 47.441 (detail)

4. Bestemmingsplan De Goffert-XVI, raadsbesluit d.d. 25 september 2002 (raadsvoorstel 134/2002); zie www.nijmegen.nl/pdf/bis/regelgev/bplannen/gb03040.pdf

N.B. De voormalige ingang van het Goffertbad en een deel van de fietsenstalling ligt in het aangrenzende plangebied. In de plantoelichting staat onder meer:

"4. **Natuur en Landschap**

De belangrijkste groenelementen binnen de plangrens bestaan uit een vijftal lindebomen en een tweetal suikeresdoorns.

De linden bestaan aan de oostzijde van de huidige ingang van de school. Deze bomen vormen samen met de linden aan de zijde van het Goffertbad een laanstructuur. De bomen zijn vitaal en zijn opgenomen op de plankaart. De twee suikeressdoorns staan bij de grens van het plangebied met de daarachter gelegen woonwijk. Zij hebben in het verleden deel uitgemaakt van een bomengroep. **Deze bomengroep vormde het 'groene dak' van een fietsenstalling. Deze functie is reeds verschillende jaren geleden komen te vervallen, waardoor de oude structuur verloren is gegaan.** De te handhaven twee esdoorns binnen de plangrens maken nu deel uit van een rij bomen op de scheiding van twee functies: een schoolterrein en een woonwijk. Deze bomenrij heeft hiermee een nieuwe functie gekregen. Ter compensatie van het verdwijnen van de andere bomen zal binnen de plangrens een nieuwe bomenstructuur aangebracht worden." (plantoelichting, pagina 7)

5. Raadsbesluit d.d. 11 april 2001 (onderwerp: Toekomst Goffertbad; raadsvoorstel 47/2001)

"Raadsvoorstel d.d. 6 maart 2001

Voorstel te besluiten tot het uitvoeren van een van de volgende 3 scenario's:

1. [...]
2. **Het openhouden van het Goffertbad voor onbepaalde tijd. De daaruit volgende extra exploitatie lasten van f 324.000,- jaarlijks aan de NV. Sportfondsenbaden subsidiëren en hiervoor bij de perspectiefnota 2001 een budget voteren.**
3. [...]

[...]

Raadsbesluit d.d. 11 april 2001

Optie 3: voor: niemand

Optie 2: voor: GL (7), SP (6), D66 (2), SLN (1), AOV/Unie 55+ (1), vdM (1), PvdA (1) optie aanvaard.

Optie 1: zie amendement; gezien de aanvaarding van optie 2 vervalt dit"

6. Raadsbesluit d.d. 27 februari 2002 (onderwerp: Ontwikkelingsscenario's Nijmeegse zwembaden; raadsvoorstel 27/2002)

"Raadsvoorstel d.d. 19 februari 2002

1. In te stemmen met eindrapportage Ontwikkelingsscenario's Nijmeegse zwembaden met uitzondering van het scenario voor het Goffertbad.
2. **Het Goffertbad in zijn huidige vorm te handhaven en onderzoek te doen naar een betere exploitatie van het bad.**
3. Het optimumscenario door DIW-CSR uit te laten werken in de vorm van een plan van aanpak.
4. Plan van aanpak ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorleggen in tweede helft van 2002.

[...]

Besluit beslispoint 3 van het raadsvoorstel als volgt te amenderen:

3. **Alle** scenario's door DIW-CSR uit te laten werken in de vorm van een Plan van aanpak.

[...]

Raadsbesluit d.d. 27 februari 2002

Akkoord, met inachtneming van het aanvaarde amendement."

7. Besluit B&W d.d. 25 maart 2003 (onderwerp: Ontwikkeling Goffertbad)

"Voorstel om te besluiten

1. Ten behoeve van de instandhouding van het Goffertbad en na presentatie van de plannen door een 3-tal marktpartijen, Vervolggesprekken te voeren met Ovomij.
2. Bij de besprekingen de Vrienden van het Goffertbad nauw te betrekken
3. Parallel aan de gesprekken met Ovomij onderzoek te doen naar de exploitatie van een vergelijkbaar openluchtwembad in de gemeente Groningen.
4. **De besprekingen te laten resulteren in een notitie die een ontwikkelingsrichting aangeeft waarvoor bestuurlijk én maatschappelijk draagvlak is.**
5. Het Goffertbad gedurende het seizoen 2003 te exploiteren conform het seizoen 2002, op basis van de begroting 2003. Afspraken hierover te maken met de huidige exploitant i.c. Sportfondsen Nijmegen.

Besluit B&W d.d. 25 maart 2003 nummer: 1.12

Het college stemt in met de inhoud van het voorstel. De tekst wordt op onderdelen aangepast, waartoe wethouder Depla gemandateerd is. De Raad wordt actief geïnformeerd over het collegebesluit."

8. vergadering commissie Stedelijke Samenleving d.d. 23 april 2003

"6. Ontwikkeling Goffertbad

[...]

INSPREKER dhr **Essers** geeft aan ontstemd te zijn over de voornemens van het College om een health centre bij het Goffertbad te bouwen. Men spreekt hierbij ook over de ligweide, waarvan een deel wordt volgebouwd. Naar zijn mening is dit dan ook geen behoud van het huidige bad.

Wethouder **Depla** licht toe dat gekeken is naar mogelijkheden om het bad duurzamer te kunnen gebruiken. Momenteel worden er allerlei vernielingen verricht bij het bad, het bad zou een betere bestemming moeten krijgen, met inachtneming van de sociale functie van het bad. Dit is altijd het uitgangspunt geweest. Wanneer de functie van het bad overeind kan blijven, zal men open moeten staan voor mogelijkheden om dit ook te organiseren. Er ligt momenteel geen voorstel voor met welk bedrijf men verder gaat, er wordt ook naar andere steden gekeken hoe men vergelijkbare baden duurzaam heeft kunnen behouden. Met betrekking tot de concurrentie, licht hij toe dat men dit uiteraard goed moet bekijken. De St. Maartenskliniek richt zich heel sterk op de medische fitness, hier gaat het veel meer om de ontspanningsfunctie. Alvorens met een bedrijf in zee te gaan, moet er uiteraard een ondernemersplan onder liggen, zodat men ziet dat er toekomst is voor een dergelijke activiteit. Het verzoek van het College is om het gevoel te horen of men deze toekomstverkenning mee wil maken, zodat gekeken kan worden hoe de Goffert een duurzame toekomst krijgt." (vervolgvel 14)

9. Collegevoorstel d.d. 12 februari 2004 (onderwerp: Ontwikkeling Goffertbad; registratienummer 4.959)

"*Optie 1b:Renovatie en aanpassing van de -omvang van de- huidige voorziening*
Uitvoeren renovatie met beperkte kwaliteitsimpuls. Het Goffertbad wordt beperkt aangepast (bv. aanpassing volume van de baden door verkleining familiebad). De huidige bijdrage ad. € 95.000 zal worden vermeerderd met de kapitaallasten van de € 1 miljoen die beschikbaar is voor renovatie. Ook voor deze optie geldt dat eerder onderzoek heeft uitgewezen dat de renovatiekosten € 1.450.000 bedragen. De lasten van de investeringen

(nader te bepalen) als gevolg van de beperkte aanpassing zullen moeten worden bekostigd uit de jaarlijkse exploitatie. Niet duidelijk is wie in dit scenario de eigenaar en exploiterende partij zal zijn. Ook moeten de financiële consequenties in beeld worden gebracht, dit is afhankelijk van de omvang van de uiteindelijke impuls. Indien voor dit scenario wordt gekozen lijkt een oriëntatie met Sportfondsen Nijmegen op zijn plaats. SFN heeft immers belangstelling getoond bij de ontwikkeling van het Goffertbad en is exploitant van de overige zwembaden in Nijmegen. Onderzocht zal moeten worden of en zo ja in welke mate synergie is te bewerkstelligen tussen de binnenbaden en het Goffertbad. Indien het antwoord hierop positief is kan een koppeling worden gelegd met de budgetovereenkomst." (vervolgvel 2)

10. Besluit B&W d.d. 9 maart 2004 (onderwerp: Ontwikkeling Goffertbad)

"Voorstel om te besluiten

1. **Optie 1 b: Renovatie en aanpassing van de -omvang van de- huidige voorziening nader uit te werken. E.e.a. in samenwerking met Sportfondsen Nijmegen.**
2. Vervolgvoorstel juli 2004
3. Het Goffertbad gedurende het seizoen 2004 te exploiteren conform het seizoen 2003. Op basis van de bijgevoegde concept-exploitatieovereenkomst afspraken hierover te maken met Sportfondsen Nijmegen. Dekking vanuit Stadsbegroting 2004.
4. SFN opdracht geven tot het uitvoeren van -beperkte- werkzaamheden die het verblijf in het bad veraangename
5. Instellen gebruikerscommissie
6. Publicatie persbericht en verzenden bijgevoegde concept-brief

Besluit B&W d.d. 9 maart 2004 nummer: 1.9

Conform

Het college neemt er nota van dat optie 1b impliceert dat er geen extra gemeentelijk budget beschikbaar komt."

11. Verslag Raadscommissie Stedelijke Samenleving d.d. 7 april 2004

"6. Ontwikkeling Goffertbad

[..]

Wethouder Depla antwoordt dat het lastig is het bad open te houden zonder extra investering. Ook is het niet duidelijk waar het geld voor een extra investering vandaan zou moeten komen. Het dilemma is om het bad een kwaliteitsimpuls te geven om bezoekers aan te trekken, terwijl de middelen beperkt zijn, zeker in een afweging waarbij alle zwembaden betrokken zijn. Als de gemeente sterk investeert in het Goffertbad, gaat dit ten koste van de andere zwembaden. Zelfs met de gereserveerde € 1 miljoen lukt het niet om de noodzakelijke aanpassingen te doen om het bad aan alle technische eisen te laten voldoen. Dit is optie 1a, waarvoor € 1,4 miljoen nodig is en waarbij het bad de huidige uitstraling houdt. Waar het bestaande budget onvoldoende is, zijn twee mogelijkheden om te proberen dit te vergroten: zoeken naar mogelijkheden om het zwembadgebeuren te ondersteunen wat de exploitatie betreft of terugbrengen van kosten. Bij deze laatste optie moeten er offers gebracht worden, zoals wordt voorgesteld. In de totale afweging is gekeken naar de hoeveelheid water zonder het 50 meterbad ter discussie te stellen en naar de onrendabele uren, met name op werkdagen. De Provincie heeft de huidige situatie met de noodzakelijke investeringen zodat het bad geopend kan worden, nog geaccepteerd, in de veronderstelling dat de gemeente direct na afloop van het seizoen in 2004 gaat starten met de grootscheepse ingreep. Er zal geprobeerd worden om met de nieuwe sportopleiding van het ROC voldoende personeel te krijgen om de exploitatielasten van het bad te

vermindere. Het bedrag van € 110.000,- op zich is al een uitzetting ten opzichte van de begroting, want de investeringen moeten terugverdiend worden uit de exploitatie. Als er geen uitzetting mag plaatsvinden, betekent dit bijvoorbeeld dat Omvrij het 50 meterbad halveert om de exploitatielast te reduceren." (vervolgvel 9-11)

12. Besluit B&W d.d. 20 september 2004 (onderwerp: Renovatie en Ontwikkeling Goffertbad)

"Voorstel om te besluiten door de Raad: [...]

Besluit B&W d.d. 20 september 2004 nummer: 1.1

Het college stemt in met het voorstel, met dien verstande dat de tekst en de besluiten op onderdelen aangepast moeten worden. De portefeuillehouder is hiertoe gemachtigd."

13. Raadsvoorstel 203/2004 (onderwerp: Renovatie en Ontwikkeling Goffertbad)

"Voorstel om te besluiten

1. Kennis te nemen van de scenario's zoals beschreven in het renovatieplan Goffertbad 2004;
2. In principe in te stemmen met de noodzakelijke renovatie en gewenste kwaliteitsimpuls van het Goffertbad.
3. Te constateren dat voor de renovatie en kwaliteitsimpuls een bedrag van € 2.115.000 noodzakelijk is.
4. Te constateren dat het beschikbare budget binnen de gemeentelijke begroting op dit moment € 1.000.000,- is.
5. Te constateren dat het verschil tussen het beschikbare en het noodzakelijke budget voor de renovatie en de kwaliteitsimpuls niet gedekt kan worden uit een vermindering van de exploitatielasten van het Goffertbad.
6. **Dat het verschil tussen het beschikbare en het benodigde budget voor de renovatie en kwaliteitsimpuls gedekt dient te worden uit projectontwikkeling.**
7. **Ten behoeve van de projectontwikkeling het ondiepe bassin ('het voormalige meisjesbad') af te stoten en de vrijkomende grond hiervoor in te zetten.**
8. Nav een nadere ruimtelijke en plan-economische verkenning in december een definitieve uitspraak te doen over de ontwikkeling van het terrein tussen het Goffertbad en het ROC en de Dukaatstraat.
9. Op basis van die uitspraak het definitieve beschikbare investeringsbedrag voor de renovatie en kwaliteitsimpuls van het Goffertbad vast te stellen."



oorspronkelijke gebied
Goffertbad



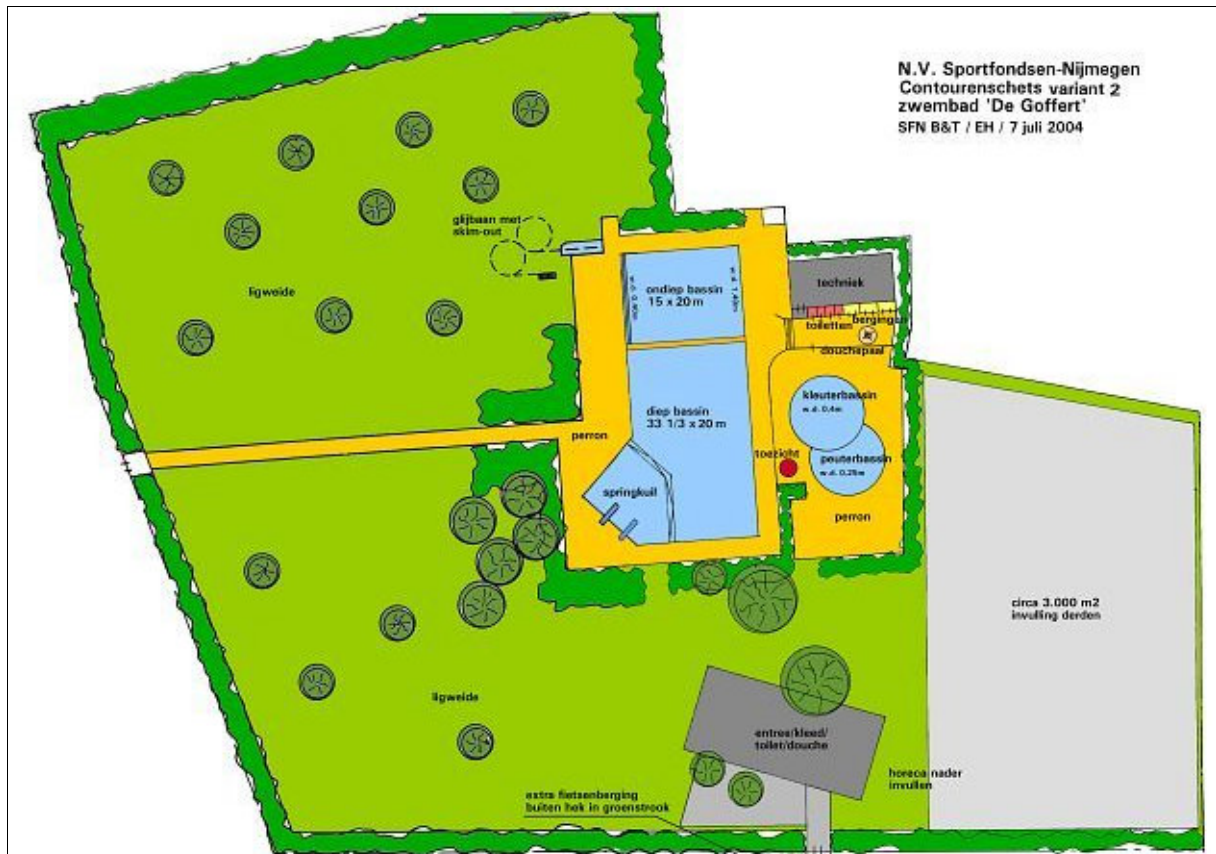
deel naar Canisius College
(plangebied "De Goffert-XVI")



(on)mogelijke locaties voor
projectontwikkeling



bestaande situatie (zonder oorspronkelijke ingang, fietsenstalling, kleedkamers en jongensbad)



idem, na renovatie en kwaliteitsimpuls (zonder "voormalige meisjesbad")