

De Raad van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

| | | | |
|-----------------------------------|------------|-------------|----------------------------|
| Uw brief van | Uw kenmerk | Ons kenmerk | Datum 30 september 2011 |
| Onderwerp <i>Barbarastraat</i> | | | Bijlage(n) - |

Geachte leden,

Op 16 september 2009 besloot uw raad tot hernoeming van 16 (bijna) gelijklopende straatnamen in de gemeente Nijmegen per 1 januari 2010. In raadsvoorstel 154/2009 staat op vervolgvel 3:

3 Argumenten

M.b.t. de (bijna) gelijklopende straatnamen

In november 2006 heeft uw raad besloten de dubbele straten in de gemeente Nijmegen te hernoemen en daarbij alle overige straten te betrekken die aanleiding kunnen geven tot verwarring. Mede op advies van de hulpdiensten zijn de te hernoemen straten beperkt tot de exact dubbele en enkele paren van straatnamen die in het mondelinge verkeer eveneens verwarring op zouden kunnen leveren (Bloemerstraat-Bloemenstraat, Bloemerhof-Bloemenhof, Dr. Ariënsstraat-Ariënsstraat, Berkenstraat-Berkelstraat).

In deze laatste opsomming zou Barbarossastraat-Barbarastraat niet hebben misstaan. De naam Barbarastraat is echter pas op 8 juni 2011 vastgesteld (raadsvoorstel 67/2011). U niets blijkt dat bij de vaststelling van de naam Barbarastraat in Lent rekening is gehouden met de bestaande naam Barbarossastraat in Nijmegen en/of hierover advies van de hulpdiensten is ingewonnen. Mogelijke verwarring was in 2009 voldoende reden om een aantal namen per 1 januari 2010 te wijzigen:

- Bloemerstraat, *Nijmegen* ↔ Bloemenstraat, *Lent* → Bekkersland, *Lent*
- Bloemenhof, *Lent* ↔ Bloemerhof, *Nijmegen* → Zes Huizenhof, *Nijmegen*
- Berkelstraat, *Nijmegen* ↔ Berkenstraat, *Lent* → Zomerlindestraat, *Lent*
- Ariënsstraat, *Nijmegen* ↔ Dr. Ariënsstraat, *Lent* → Warmoezenierstraat, *Lent*

In het Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift straatnaamgeving d.d. 21 september 2011 staat:

Samenvatting

Mevrouw M. van de Vossenbergh, Barbarossastraat 28 K, te Nijmegen, heeft een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit van 8 juni 2011 om aan een straat in Lent de naam "Barbarastraat" te geven. De Commissie voor bezwaarschriften acht het bezwaarschrift niet-ontvankelijk wegens het ontbreken van voldoende belang bij de bezwaarde.

Bij wijze van verweer wordt namens uw raad op vervolgvel 1 van raadsvoorstel 127/2011 onder meer aangevoerd:

Het kiezen van straatnamen die min of meer op elkaar lijken is haast onafwendbaar. Dit leidt in de regel niet tot klachten, ook niet over de postbezorging. Het geautomatiseerde postsorteersysteem van de postbezorgende instantie, met lezing van de adressen en sortering op postcode en huisnummer scheidt waarborgen tegen onjuiste bezorging. Verder is bij de Barbarastraat sprake van een andere woonplaats dan die van Barbarossastraat, nl. Lent in plaats van Nijmegen. Er is sprake van een andere postcode.

Kunt u mij uitleggen hoe ik dit moet rijmen met het raadsbesluit d.d. 16 september 2009 (raadsvoorstel 154/2009) om bij de Bloemenstraat in Lent, de Bloemerhof in Nijmegen, de Berkentstraat in Lent en de Dr. Ariënstraat in Lent vanwege mogelijke verwarring met namen in een andere woonplaats met een andere postcode wel tot wijziging over te gaan?

Dat bezwaarde in een andere woonplaats (Nijmegen) woont dan waar de betrokken straat is gelegen (Lent), leidt er volgens de commissie toe dat haar belang niet rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken en dat zij niet als belanghebbende is te beschouwen als bedoeld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Begrijp ik het goed dat een bezwaarschrift van iemand in de Barbarastraat in Lent wel ontvankelijk zou zijn verklaard als hij/zij bezwaar gemaakt zou hebben tegen een mogelijke verwarring met de naam Barbarossastraat in Nijmegen?

Mogen bewoners van de Barbarossastraat in Nijmegen zich niet terecht zorgen maken over mogelijke verwarring met de naam Barbarastraat in Lent? Moeten er in een situatie waarin iedere seconde telt, eerst ongelukken gebeuren voordat zij als belanghebbende worden aangemerkt?

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de bezwaren niet serieus genomen zijn. De volstrekt irrelevante passage over een gedoogplicht van naamborden versterkt dit alleen maar. In plaats van bezwaarde niet-ontvankelijk te verklaren had de commissie beter advies van de hulpdiensten kunnen inwinnen.

Uw raad doet er dan ook verstandig aan om het advies van de Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift straatnaamgeving (raadsvoorstel 127/2011) niet over te nemen.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers